

**Новосибирская городская общественная организация
Центр развивающего обучения «Умка»**

15.12.08 в 15-00 состоялась работа открытого городского семинара по технологии развивающего обучения.

Заявленная тематика семинара:

«Какого рода трансформации технологии РО являются объективными и эффективными? Тьюторское сопровождение учебной деятельности в технологии развивающего обучения как ответ на вызовы современности»

Цель: анализ технологии разворачивания учебной ситуации на уроке РО с различных позиций: тьютора, учителя-мастера, родителя, методиста РО, Школы Диалога Культур, мыследеятельностного подхода и др.

Задачи: определение содержания **нового понятия РО** («РО-штрих») как тьюторской составляющей организации учебной ситуации на уроке РО.

Краткий отчет о семинаре

Присутствовало 20 человек – эксперты, учителя «Умки», администрация школы №202, учителя и администрация второй гимназии. *Экспертные точки:*

- Технология РО в ее классическом понимании – Александр Валерьевич Нечипоренко
- Тьюторская составляющая учебной деятельности – Сергей Анатольевич Степанов
- Антропология и мышление ребенка – Анна Владиславовна Елашкина
- Родительская позиция – Светлана Валерьевна Коляда
- Методология ШДК – Валентина Геннадьевна Касаткина

Поставлен вопрос: инновационный опыт Умки - это РО или РО-штрих? Проговорена цель обсуждения – отрефлексировать основания РО и зафиксировать «новообразование» РО «Умки» на анализируемом уроке. Появился и более узкий залог обсуждаемого урока математики в 6 классе: мастерство учителя и стандарты РО. С этой точки зрения можно поставить вопрос о категории «мастерства» и ее роль в технологии РО-штрих

Входные гипотезы при обсуждении

1. Тьюторское, антропологическое сопровождение учебной деятельности ребенка является «новообразованием» технологии РО в «Умке» (Н.И.Кузнецова, С.В. Гольцер, С.А. Степанов).
2. Тьюторские моменты уже присутствовали в РО изначально, но не были акцентированы. Присутствовали постольку, поскольку авторы имели дело с живым мышлением, были сами мастерами по работе с феноменом развития мышления у ребенка и просто не могли пропустить антропологические моменты, тьюторскую специфику этой работы. Однако по каким-то причинам это было не различено, не акцентировано, отрефлексировано и оформлено. (А.В. Елашкина)
3. Вообще речь в Умке и на уроке Нины Иосифовны идет о принципиально ином - не о РО, сравнивать и «штриховать» нечего. (В.Г. Касаткина)

4. С 50-х годов РО как чистая технология реально уже не присутствует практически нигде. Пережито несколько влияний и слияний (ШДК, мыследеятельная педагогика и т.д.) Есть некоторое общее концептуальное ядро у продвинутых технологий, где РО – важный момент ядра. Надо знать реальный спектр того, что делается в этом поле и про РО-штрих говорить как про следующий шаг от уже имеющегося фронта работ. Возможно «Умка» автономно переживает те шаги, которые кем-то уже пройдены. (А.В. Нечипоренко)

Способ и форма работы: анализ видеурока с остановками, рефлексиями и экспертными отбивками по тактам урока: что было сделано учителем? Что из этого вписывается в привычный урок РО (организация ситуации.....???), а что оказывается иным. Участники смотрели отснятый урок по математике учителя Нины Иосифовны Кузнецовой. Эксперт от РО (Нечипоренко) восстанавливал логику действий учителя и детей. Тема урока в 6-м классе: *умножение на отрицательное число*.

Урок проведен успешно, с первого взгляда точного следования каким-то технологиям в нем обнаружить нельзя. Видно, что учитель мастерски, творчески разрешает сложнейшие ситуации на уроке, готов прямо с детьми ставить и разрешать неожиданно возникающие парадоксы. Например, на уроке был ключевой момент: введение обозначения «-2» для отрезка, в то время как ровно такой же отрезков обозначен просто «2». С другой стороны оказывается, что «-6» целое для своей части «-2» как которое и меньше этой своей части как отрицательное число, как недостаток. Одно и то же оказывается и одинаковым и разным. Учитель по ходу урока принимает решение об осознании значимости парадокса именно в том виде, в котором он появился, о достаточной и эффективной глубине размышлений о нем, о техничном выходе из него с порождением нового способа.

Отбивки, выводы

1. Разные интерпретации одного хода учителя

Один и тот же ход учителя на уроке можно интерпретировать *по-разному*. Например, ограничения введенные учителем на такте вменения задания детям: объяснить способ решения примера из математических оснований; объяснить про свои сомнения, если с предъявлением способа не получается, и объяснить, почему способ не придумывается (какие ограничения можно увидеть в самом ученике), а также запрет на использование правила математического – все это можно интерпретировать и в языке классического РО. И тогда этот такт является классическим обращением к способности ребенка самооценивать, самоконтролировать и рефлексировать свой способ работы. Но то же содержание можно интерпретировать и как РО-штрих. Цель тьюторства – это сопровождение процесса самоорганизации ребенка. И в этом контексте учитель работает с самоопределением ребенка относительно предметного содержания, работает с пониманием ребенка относительно его способности действовать. Вывод: на этом такте затруднительно говорить о дифференцированных признаках РО и РО-штрих.

2. Работа по методичке и работа по ситуации

Мастерство конкретного учителя дает возможность говорить о различии РО «по методичке» и РО «в ситуации». Такого различия делать не предполагалось. И этот момент также не является дифференцирующим.

3. Понятийная и образная работа

Учитель на снятом уроке демонстрировал моменты метафорического и образного описания предмета, с которым работали дети. Эксперт Нечипоренко оценил это как категорически не приемлемое по технологии РО, противоречащее работе с понятием, уводящее от такой работы. Эксперт от логики и философии Елашкина утверждает, что образное задание предмета – это важная ступень в формировании мышления в предмете.

Построение **идеального образа (ИО) предметного содержания** на уроке с метафорическим по сути своей описанием красоты предмета – явно не ложится в требования к уроку РО, где красота передается только деятельностно и понятийно. Поэтому такое построение ИО может считаться привнесенным из, скажем, ШДК (школы диалога культур), а может диктоваться самим предметом, его целостностью, внутренней логикой и красотой. (В данном случае понятие красота – почти категориально). Однако заявлять, что такое построение и является РО-штрих – нельзя.

4. Разные жанры относительно РО и вообще педмастерства: обучение и анализ (разработка, исследование)

Учителя других школ, которые только знакомятся с РО, такого рода обсуждения оказываются вне зоны развития. Большая часть их на семинаре присутствует бесполезно. Хотя для некоторых (одного-двух) таких участников такая работа задает рабочий образ будущего. Для экспертов и учителей уже профессионально поработавших в РО (или его какой-то модификации) наоборот не хватило глубины обсуждения. Необходимо организационное решение о смене или разведении форматов. По всей видимости, оставив семинары принципиально открытыми, для конкретной школы стоит говорить о заказе на учебы по технологии РО.

5. Позиция родителей в современной инновационной школе.

Поставлен вопрос о позиции родителей в РО. Однако специфика «Умки» состоит в том, что только ей приходится работать с родительской позицией. «Умка» считает это своим организационным и содержательным ресурсом, пока не используемым в должной мере. Важно, что необходимость понимания со стороны родителей дисциплинирует и организует мышление, деятельность и формы выражения педагогов и менеджеров «Умки». Но иные школы этот ресурс в своем ближайшем развитии не видят, понимание родителей для них не актуально.

Версия дальнейшего движения в содержании

1. Видимо, понять про РО-штрих можно только отстроившись от того, что было сделано в РО за последние лет 10. Либо нужно отказываться от РО-штрих как необходимого различения и строить новое. Тьюторское содержание учебной деятельности недостаточно определять только через самоорганизацию. Ибо ребенок как субъект в этом залоге исчезает из обсуждения, а вроде бы он должен присутствовать.

2. Рекомендовано совместными усилиями оформить урок в главу для методички как материал для педмастерской (с экспертными оценками, разбором логики и т.п.), с учетом обсужденных сложностей понимания концептуального ядра технологии.

3. Необходимо продумать ряд организационных вопросов, фактически сводящихся к институционализации уже ведущейся работы.